



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

15 сентября 2022 года

Резолютивная часть решения оглашена 14 сентября 2022 года

Полный текст решения изготовлен 15 сентября 2022 года.

Дело № А27-7672/2022

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Дубешко Е.В. при ведении протокола, аудиозаписи судебного заседания секретарем Симоненко И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Бородкиной Наталии Владимировны, город Новокузнецк, Кемеровская область (ОГРНИП 316420500087610, ИНН 421708228576)

к обществу с ограниченной ответственностью строительная компания «Сибиряк», город Новосибирск (ОГРН 1165476164864, ИНН 5401966263)

о взыскании денежных средств,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Кузбассстроймонтаж», город Новокузнецк, Кемеровская область (ОГРН 1114217011809, ИНН 4217139140); акционерное общество «Центральная обогатительная фабрика «Кузнецкая», город Новокузнецк, Кемеровская область (ОГРН 1024201670393, ИНН 4218000253); Третьяков Александр Касьянович, город Новокузнецк, Кемеровская область, при участии:

от истца - Веселая И.В., доверенность от 05.04.2022, диплом, паспорт;

от ответчика – Зуев М.В., доверенность от 18.05.2022, диплом, паспорт;

от ООО «Кузбассстроймонтаж» - Веселая И.В., доверенность №03/22 от 10.01.2022, диплом, паспорт;

Третьяков А.К. – паспорт (07.09.2022);

от АО «ЦОФ «Кузнецкая» - не явились, извещены;

у с т а н о в и л:

индивидуальный предприниматель Бородкина Наталия Владимировна (Предприниматель, истец) обратилась с иском к обществу с ограниченной ответственностью строительная компания «Сибиряк» (ООО «СК «Сибиряк», ответчик) о взыскании по договору аренды транспортного средства с экипажем от 08.06.2020 1088706 руб. 89 коп. задолженности за февраль, апрель и май 2021 года (с учетом заявления об уточнении исковых требований от 09.08.2022, т.1 л.д. 92, 94).

Ответчик на иск возразил, сослался на недоказанность истцом факта оказания услуг по управлению краном в спорный период и непередачу своевременно счетов на оплату арендных платежей.

К участию в деле судом привлечены третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Кузбассстроймонтаж», акционерное общество «Центральная обогатительная фабрика «Кузнецкая», Третьяков Александр Касьянович.

Спор рассмотрен в заседании в отсутствие неявившихся 3-их лиц.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) заключен договор от 08.06.2020 аренды транспортного средства без экипажа (далее - Договор), согласно пунктам 1.1., 3.1. которого арендодатель обязался передать принадлежащее ему на

праве собственности Транспортное средство арендатору для использования в производственных целях и предоставлять арендатору услуги по управлению и технической эксплуатации транспорта с обеспечением его нормальной и безопасной эксплуатации в соответствии с целями аренды и назначением транспорта. Арендатор, в свою очередь, обязался не допускать простоя спецтехники, вносить арендную плату в размере, сроки и в порядке, предусмотренном Договором (пункт 3.2. Договора).

Объектом аренды является транспортное средство - Кран КС-8362, зеленый, год выпуска 1978 г. (подробные реквизиты оговорены в пункте 1.1. Договора).

Факт передачи данного Крана в аренду подтверждается представленным в материалы дела актом приема-передачи от 29.07.2020 (т.1 л.д. 16), подписанным сторонами в отсутствие каких-либо замечаний.

В соответствии с пунктами 2.1., 2.4. Договора арендная плата составляет 500000 руб. в месяц, НДС не облагается, и выплачивается Арендатором в течение 10 дней после получения счета-фактуры путем перечисления денежных средств на расчетный счет Арендодателя либо путем проведения взаиморасчетов между сторонами.

Кроме того, Арендатор возмещает Арендодателю расходы за движение спецтехники из гаража Арендодателя до Арендатора и обратно.

Истцом на оплату по Договору за спорный период выставлены следующие счета-фактуры: № 22 от 01.02.2021 на оплату аренды с 01.02.2021 по 14.02.2021 (250000 руб.), № 14 от 30.04.2021 на оплату аренды за апрель 2021 года (500000 руб.) и № 21 от 22.05.2021 на оплату аренды за май по 21.05.2021 включительно (338709,68 руб.).

Спор относительно наличия (отсутствия) обязанности ООО «СК «Сибиряк» оплачивать сложившуюся за эти периоды задолженность по Договору послужил основанием для обращения Предпринимателя с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суд руководствуется следующим.

Как установлено статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 632 ГК РФ по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

В силу пункта 1 статьи 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату), в порядке, в сроки и в размере, определенные договором.

Из полученных судом пояснений сторон и 3-их лиц следует, что ответчиком в рамках договора подряда с АО «ЦОФ «Кузнецкая» (заказчик) с использованием принадлежащего истцу Крана и под управлением предоставленного истцом механика Третьякова А.К. выполнялись работы по замене стенового ограждения здания.

Согласно отзыву АО «ЦОФ «Кузнецкая» указанный Кран завезен на территорию фабрики 20.06.2020, а вывезен в два этапа: 10.11.2021 (непосредственно кран) и 24.01.2022 (стрелы и вспомогательное оборудование). Документы на въезд и выезд оформлялись подрядчиком ООО «СК «Сибиряк». До вывоза крана на территорию фабрики проходил механик крана Третьяков Александр Касьянович для производства работ по текущему обслуживанию крана, его демонтажа и подготовке к вывозу с территории, пропуск для которого заказывало ООО «СК «Сибиряк» (с августа 2021 года - ООО «Кузбассстроймонтаж»).

Третьяков А.К. также пояснил суду о том, что с июля 2020 года по май 2021 год он работал на территории АО «ЦОФ «Кузнецкая» в целях обеспечения выполнения ООО «СК «Сибиряк» строительных работ по замене стенового ограждения зданий АО

«ЦОФ «Кузнецкая». Для обеспечения указанных работ под его руководством с участием работников ответчика в конце июля 2020 года был собран Кран. С учетом требований действовавшего законодательства им велся Вахтенный журнал машиниста крана, копия которого представлена ответчиком в материалы дела (т.2 л.д. 1-116). Записи в журнал им вносились только в те дни, когда Кран непосредственно работал (направленный Строительной компанией для обучения в качестве машиниста Качанов Юрий Николаевич проработал в качестве ученика непродолжительное время, о чем также имеются отметки в журнале). В те дни, в течение которых осуществлялась подготовка Крана к работам, в том числе его перебазировка по территории фабрики, записи в указанный журнал не вносились. Фактически Кран непосредственно использовался в строительных работах ответчика в периоды с конца июля по 25 сентября 2020 года, с 15 февраля по 19 мая 2021 года (что и соответствует записям в Вахтенном журнале машиниста). В период с 26 и до конца сентября проводились работы по разборке Крана, в октябре 2020 года – работы по перебазировке Крана на иное место на территории АО «ЦОФ «Кузнецкая», затем в январе 2021 года проводили работы по освобождению Крана от снега и установке на указанное заказчиком место, в начале февраля приступили к сборке стрелы Крана для использования в строительных работах в течение всего периода с середины февраля по май 2021 года.

Спор между сторонами сводится к тому, что, как считает ответчик, в силу природы заключенного Договора как аренды транспортного средства с экипажем, арендатор обязан оплачивать периоды непосредственного использования Крана в строительных работах. Периоды, когда Кран демонтировался, перебазировался, вновь монтировался, не подлежат оплате, поскольку эти работы проводились предоставленным истцом специалистом (механиком) Третьяковым А.К. с участием работников самой Строительной компании, что исключает оказание именно истцом услуг по управлению транспортным средством.

По мнению же истца, по Договору четко согласовано условие о постоянной величине арендной платы – 500000 руб. в месяц независимо от периода фактического использования Крана непосредственно в строительных работах ответчика. Периоды, когда Кран демонтировался, перебазировался, вновь монтировался, также подлежат оплате, поскольку эти работы объективно необходимы для использования Крана и проводились под руководством предоставленного истцом работника Третьякова А.К.

Суд соглашается с доводами истца по настоящему делу об обязанности ответчика оплатить аренду по Договору не только за весь февраль, но и за апрель и май (по 21 число включительно) 2021 года.

Как подтверждает сам ответчик в дополнении к отзыву (т.2 л.д. 117-119), Кран возвращен истцу 22.05.2021 (фактически вывезен с территории фабрики лишь в январе 2022 года).

Довод ответчика, что в рассматриваемые спорные периоды услуги по Договору истцом не оказывались, не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения судом спора.

Как установлено судом, предоставленный в аренду Кран представляет собой крупногабаритное специализированное транспортное средство. Согласно пояснениям Третьякова А.К. стрела Крана составляет около 40 метров, высота самого Крана около 90 метров. Следовательно, для того, что подготовить Кран к строительным работам, объективно необходимо нескольких дней.

Толкование условий заключенного сторонами Договора (ст.431 ГК РФ), по мнению суда, позволяет сделать вывод о том, что услуги по управлению и технической эксплуатации Крана включали в себя (с учетом принципа разумного поведения, добросовестного исполнения обязанностей), в том числе, услуги, связанные с его демонтажем, перебазировкой на иное место проведения строительных работ, последующим монтажом, настройкой (наладкой) для использования.

Тот факт, что все вышеперечисленные работы проводились под непосредственным руководством Третьякова А.К., подтвержден участниками спора. Каких-либо претензий по работе Крана ни со стороны Строительной компании, ни со стороны заказчика ответчика - АО «ЦОФ «Кузнецкая» не предъявлялось. Согласно пояснениям АО «ЦОФ «Кузнецкая» предусмотренные договором подряда работы выполнены Строительной компанией, оплачены заказчиком. То обстоятельство, что в течение февраля, апреля и мая 2021 года Третьяков А.К. находился на территории фабрики в связи с производством работ по текущему обслуживанию, демонтажу, перебазировке, подготовке к вывозу Крана, подтверждено не только пояснениями последнего, но также предоставленными истцом и полученными от АО «ЦОФ «Кузнецкая» сведениями о регистрации времени входа/выхода на территорию фабрики (т.1 л.д. 80).

Следовательно, оснований считать, что Договор в какой-то части не исполнен истцом либо исполнен ненадлежащим образом, не имеется. Ссылки ответчика на участие его работников в работах по демонтажу, перебазировке, монтажу Крана, а также ссылки на объем выполненных по договору подряда строительных работ с использованием Крана никоим образом факт надлежащего, полного исполнения истцом обязательств, предусмотренных заключенным Договором, не опровергает.

При этом суд отмечает, что сентябрь 2020 года, несмотря на техническое использование в работах Крана неполный месяц (по 25 число), оплачен ответчиком в сумме, предусмотренной Договором, - 500000 руб. (акт №14 от 30.09.2020, платежное поручение № 886 от 14.10.2020). Следовательно, само по себе выставление истцом к оплате за июль 2020 года аренды за 3 дня (с 29 по 31 июля) не опровергает правомерности заявленного иска (с учетом уточнения истцом требований).

Наличие оснований для применения в отношении какой-либо из сторон положений ст. 10 ГК РФ судом не установлено.

Ссылка ответчика на недоказанность передачи счетов на оплату арендных платежей по Договору за спорные месяцы судом оценена, отклонена как несостоятельная, поскольку в материалах дела (т.1 л.д. 17-18) имеются счета-фактуры на оплату аренды за каждый рассматриваемый период. Вопрос об оплате каких-либо штрафных санкций по Договору предметом рассматриваемого спора не является.

Поскольку доказательства оплаты арендных платежей по выставленным истцом счетам-фактурам на общую сумму 1088709 руб. 68 коп. ответчиком не представлены, иск подлежит удовлетворению в заявленной истцом сумме 1088706 руб. 89 коп. с отнесением судебных расходов на проигравшую сторону (ч.1 ст.110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью строительная компания «Сибиряк» (ОГРН 1165476164864, ИНН 5401966263) в пользу индивидуального предпринимателя Бородкиной Наталии Владимировны (ОГРНИП 316420500087610, ИНН 421708228576) 1088706 руб. 89 коп. задолженности.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью строительная компания «Сибиряк» (ОГРН 1165476164864, ИНН 5401966263) в доход федерального бюджета 23887 руб. государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия посредством подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Кемеровской области.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 23.12.2021 3:25:04
Кому выдана Дубешко Елена Вячеславовна

Е.В. Дубешко