



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-1576/2020

09 октября 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 октября 2021 года

Решение изготовлено в полном объеме 09 октября 2021 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Рыбиной Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Куликовой Т.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СИББИР ПЛЮС» (658823 Алтайский край, г. Славгород, ул. Пушкина, 44, ОГРН 1172225050227)

к солидарным соответчикам: 1) индивидуальному предпринимателю Добрянову Вячеславу Геннадьевичу (633011 Новосибирская область, г. Бердск, ул. Островского, д.1 Б, кв. 57 (ОГРНИП 304544517000025),

2) Максутову Руслану Шамильевичу (633521 Новосибирская область, г. Черепаново, ул. Микрорайон, д. 6, кв. 17),

3) индивидуальному предпринимателю Монину Валентину Валентиновичу (413620 Саратовская область, Озинский район, р.п. Озинки, ул. Кольберта, д. 22/1, ОГРНИП 305641305200021)

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: 1) общества с ограниченной ответственностью «Эдельвейс» (656031 Алтайский край, г. Барнаул, ул. Силикатная, дом 14а, офис 1, ОГРН 1182225036630), 2) индивидуального предпринимателя

Овчаренко Елены Владимировны (656010 Алтайский край, г. Барнаул, ул. Чеглецова, д. 54, кв. 106, ОГРНИП 317222500066713)

о взыскании солидарно 2 916 502 руб. материального вреда, вызванного утратой груза

при участии представителей:

от истца: (онлайн) Черенцев П.В. (доверенность от 10.09.2020, диплом № 3541 от 20.02.2007, паспорт);

от ответчиков: 1) (онлайн) Зуев М.В. (доверенность № 1-8М/21 от 05.01.2021, удостоверение адвоката), 2) не явился, извещён, 3) (онлайн) Васильева А.К. (доверенность от 21.08.2020, диплом, паспорт);

от третьих лиц: 1) юридическое лицо согласно выписке из ЕГРЮЛ ликвидировано, 2) не явился, извещён

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СИББИР ПЛЮС» обратилось в арбитражный суд с иском к солидарным соответчикам индивидуальному предпринимателю Добрянову Вячеславу Геннадьевичу, Максutowу Руслану Шамильевичу, индивидуальному предпринимателю Монинову Валентину Валентиновичу при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Эдельвейс», индивидуального предпринимателя Овчаренко Елены Владимировны о взыскании солидарно 2 916 502 руб. материального вреда, вызванного утратой груза.

Ответчики отзывами на иск относительно удовлетворения исковых требований возражают, подробно излагая свои доводы в отзывах.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Эдельвейс» (656031 Алтайский край, г. Барнаул, ул. Силикатная, дом 14а, офис 1, ОГРН 1182225036630) согласно выписке из ЕГРЮЛ ликвидировано.

Исследовав материалы дела, заслушав в судебном заседании доводы представителей истца, ответчиков, суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат.

При рассмотрении спора суд исходит из того, что в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Как следует из материалов дела, в обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что 18.11.2018 между ООО «Эдельвейс» и ООО «СИББИР ПЛЮС» заключен договор поставки № 01. В рамках исполнения договора, в связи с необходимостью поставки товара, истец обратился к индивидуальному предпринимателю Овчаренко Елене Владимировне, осуществляющей деятельность в области организации транспортных перевозок, с заявкой о поиске грузового автомобиля с прицепом для доставки товаров из города Барнаула Алтайского края в город Славгород Алтайского края. 22.10.2019 от ИП Овчаренко Е.В. в адрес ООО «СИББИР ПЛЮС» поступило уведомление о том, что заявку последнего готов исполнить водитель Максutow Р.Ш., используя для перевозки грузовой автомобиль тягач седельного «MAN TGA 18.480 4X2 BLS», 2008 года выпуска, номер двигателя 54618410101846, рег.знак н 945 мс 750 RUS, принадлежащий ИП Добрянкову В.Г., осуществляющему деятельность по перевозке грузов и пассажиров. В вышеуказанной заявке была достигнута договоренность о возмездной перевозке товара по маршруту: Алтайский край, г. Барнаул, ул. Силикатная, 14 «а» - Алтайский край, г. Славгород, ул. Пушкина, 44, с использованием вышеуказанного автомобиля. В этот же день, в рамках договора поставки № 01 от 15.11.2018, ООО «Эдельвейс» произвело отгрузку

товара в адрес истца согласно расходной накладной БУЭ00004886 - пиво различных сортов на общую сумму 427 080 руб., кега пивная (возвратная тара) в количестве 348 штук по 5 000 руб. каждая на общую сумму 1 740 000 руб.; расходной накладной Б000010954 - пиво различных сортов на общую сумму 241 537 руб., кега пивная (возвратная тара) в количестве 92 штук по 5 000 руб. каждая на общую сумму 460 000 рублей; расходной накладной Б000010954 - мясная продукция (шпикачки, сардельки) в количестве 425 килограмм на общую сумму 47 885 руб., а всего на общую сумму 2 916 502 руб. Погрузка вышеуказанного товара в грузовой автомобиль производилась в присутствии водителя - ответчика МаксUTOва Руслана Шамильевича, товар им принят в полном объеме, без замечаний. В ходе осуществления доставки отгруженного товара водитель МаксUTOв Р.Ш., без согласования с получателем данного товара - ООО «СИББИР ПЛЮС», изменил маршрут движения автомобиля и проследовал в г. Новосибирск, где товар был передан третьим лицам, тем самым не доставив его до места назначения. В соответствии с требованиями ст. 797 ГК РФ истцом в адрес ответчиков ИП Добрянова В.Г. и МаксUTOва Р.Ш. была направлена претензия о необходимости возмещения причиненного материального ущерба в виде утраты перевозимого груза. Как следует из ответа на претензию от ИП Добрянова В.Г., 22.10.2019 была оформлена договор-заявка № 29 от 22.10.2019 на перевозку попутного груза по маршруту г. Барнаул - г. Новосибирск с индивидуальным предпринимателем Мониным Валентином Валентиновичем, в которой указан адрес доставки - г. Новосибирск. Данная заявка была взята через сайт грузоперевозок at1.su, данные на водителя и машину переданы по электронной почте в 15-41 Мониному В.В. После чего в 17 час. - 19 мин. был получен договор-заявка, подписанная ИП Мониным В.В., в которой указан маршрут перевозки г. Барнаул - г. Новосибирск. В добровольном порядке данная претензия удовлетворена не была.

Истец, со ссылкой на статьи 1064, 1080 ГК РФ, разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

26.06.2018 № 26, полагает, что причиненный в результате утраты перевозимого груза материальный ущерб в размере 2 916 502 руб. должен быть возмещен ответчиками ИП Добряновым В.Г., ИП Мониным В.В. и Максutowым В.Ш. как лицами, совместно причинившими вред, отвечающими перед потерпевшим солидарно.

Так, в обоснование правовой позиции о солидарной ответственности ответчиков, истец указывает на следующее: 1) ООО «СИББИР ПЛЮС» в лице ИП Овчаренко Е.В. является одновременно лицом, заключившим договор перевозки груза (грузоотправителем) и грузополучателем; 2) ИП Манин В.В., заключив договор перевозки груза, представил документы перевозчика Максutowа Р.Ш., при этом сам ИП Манин В.В. услуги по перевозке не оказывал, что фактически характеризует его как экспедитора; 3) ИП Добрянов В.Г., согласно пояснений Максutowа Р.Ш., также является экспедитором, поскольку самостоятельно перевозку груза не осуществлял, принял заявку от ИП Манина В.В. и направил заявку для фактического исполнения Максutowу Р.Ш.; 4) Максutow Р.Ш. является непосредственным грузоперевозчиком, арендующим транспорт у ИП Добрянова В.Г. и выполняющим заявки только ИП Добрянова В.Г.; Максutow Р.Ш. осуществил спорную перевозку груза в г. Новосибирск, имея на руках документы с адресом грузополучателя в г. Славгород Алтайского края; 5) ООО «Эдельвейс», являясь поставщиком, получило от ООО «СИББИР ПЛЮС» сведения о самовывозе товара через грузоперевозчика Максutowа Р.Ш., которому были переданы оригиналы товарных накладных, также с адресом доставки в г. Славгород Алтайского края.

Кроме того, истец указал, что если клиент (ООО «СИББИР ПЛЮС») является грузоотправителем по договору перевозки груза, то именно ООО «СИББИР ПЛЮС» имеет право на предъявление требований к перевозчику груза, т.е. Максutowу Р.Ш. При этом, право ООО «СИББИР ПЛЮС» на предъявление иска к перевозчику не исключает возможности предъявления

иска о возмещении ущерба, причиненного утратой груза, к экспедиторам, т.е. к ИП Монинову В.В. и ИП Добряннову В.Г.

Суд, рассмотрев утверждения истца, проанализировав доводы соответчиков, третьего лица, сопоставив между собой представленные лицами, участвующими в деле, в материалы дела доказательства, обращает внимание на следующее.

В пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 №26, разъяснено, что согласно пункту 2 статьи 785 ГК РФ и части 1 статьи 8 УАТ заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной.

Вместе с тем отсутствие, неправильность или утрата транспортной накладной сами по себе не являются основанием для признания договора перевозки груза незаключенным или недействительным. В этом случае наличие между сторонами договорных отношений может подтверждаться иными доказательствами (часть 5 статьи 71 АПК РФ).

Как усматривается из материалов дела, истцом не доказано принятие груза водителем Максutowым Р.Ш., а именно: отсутствует договор-заявка на перевозку груза по маршруту г.Барнаул - г.Славгород, отсутствует подписанная водителем товарно-транспортная накладная по указанному маршруту, отсутствует доверенность на получение груза и иные доказательства.

Из пояснений представителя истца, сделанных в судебном заседании 13.05.2021, следует, что грузоотправителем и грузополучателем по перевозке, в ходе которой был утрачен груз, являлась ИП Овчаренко Е.В. Однако каких-либо документов (доказательств) по перевозке не представлено, в связи с чем не представляется возможным установить: по какому маршруту и когда истец отправлял груз; вручал ли он груз перевозчику и кому именно; определить иные условия перевозки (срок доставки, его количество и пр.).

Истцом не доказана причинно-следственная связь между действиями

ответчиков (экспедиторов и перевозчика) и утратой груза.

Указанные перевозчики не совершали каких-либо действий, в результате которых причинен ущерб истцу. Письменные доказательства (осмотр сайта, заявка), представленные ИП Добряновым В.Г. в материалы дела, свидетельствуют о добросовестности действий ответчика ИП Добрянова В.Г.

Также истцом не доказано наличие договорных отношений по перевозке груза между истцом и ответчиками. Из материалов дела следует, что ответчики ИП Добрянов В.Г. и Максutow Р.Ш. не вступали в договорные отношения ни с истцом ООО «Сиббир Плюс», ни с третьими лицами ООО «Эдельвейс» и ИП Овчаренко Е.В.

Максutow Р.Ш. отзывом на иск (л.д.77-78 т. 2) пояснил, что « ... 22.10.2019 я не получал никакого груза от ООО «Сиббир Плюс» или ООО «Эдельвейс», я не согласовывал с ИП Мониным В.В. или ИП Овчаренко Е.В. перевозку по маршруту из г. Барнаул в г. Славгород. ... 22.10.2019 я осуществлял перевозку на автомобиле Добрянова В.Г. (МАН Н 945 МС/750 с полуприцепом) по маршруту г. Барнаул – г. Новосибирск. Данная перевозка была получена мной от Добряновой Л.И. (жены Добрянова В.Г.), в качестве попутного груза, так как я возвращался в город Новосибирск. Товар доставлен мной в целости и сохранности в город Новосибирск и была получена за него оплата в соответствии с условиями заявки № 29 от 22.10.2019. Действительно, в октябре 2019 года я работал на автомобиле, принадлежащем ИП Добрянову В.Г., на основании договора аренды № 4 от 01.10.2019. Заявки я получал только от ИП Добрянова В.Г, мне звонила его жена Л.И. Добрянова и сообщала «какие перевозки надо выполнить, по какому маршруту и в какое время». Никаких других заявок от других лиц я не получал и не выполнял, так как между мной и владельцем автомобиля существовала договоренность: что я выполняю только заявки, полученные от него. В указанный истцом день я спорную перевозку не осуществлял, груза в ООО «Эдельвейс» для доставки в г. Славгород я не получал - поэтому и не

мог его утратить, следовательно, и не должен нести ответственность. ... В представленных истцом расходных накладных от 22.10.2019 меня попросили расписаться, объяснив «для выдачи груза со склада». Данный груз был мною доставлен в г. Новосибирск до места назначения, перевозка была оплачена клиентом. В представленной заявке №888 от 22.10.2019 между ИП Мониным В.В. и ИП Овчаренко Е.В. указаны неправильно мои данные (номер телефона). С ИП Мониным В.В. и ИП Овчаренко Е.В. я не знаком и никогда с ними не встречался, свои паспортные данные я им не передавал, поэтому объяснить «Почему в заявке указаны мои данные, и где они их взяли» я не могу, потому что не знаю. Претензию от ООО «Сиббир Плюс» я не получал, сотрудникам полиции давал аналогичные пояснения. ... ».

Перевозчиками (ответчиками) был заключен только договор на перевозку груза (договор-заявка №29 от 22.10.2019) и выполнен надлежащим образом в соответствии с принятыми на себя обязательствами.

Представленные истцом вместе с исковым заявлением договор поставки №01 от 15.11.2018, расходные накладные №№БУЭ00004886 от 22.10.2019, БУЭ00010954 от 22.10.2019, БУЭ00010954 от 22.10.2019 не подтверждают, как прием груза перевозчиком по маршруту: г. Барнаул – г. Славгород, так и иные условия перевозки (адрес доставки, срок доставки и прочее). Указанные доказательства подтверждают наличие между истцом и ООО «Эдельвейс» правоотношений из поставки товаров.

Истцом не представлено документов в отношении МаксUTOва Р.Ш., подтверждающих, что водитель (перевозчик) был уполномочен им на получение груза и действовал в его интересах.

Грузовой автомобиль МАН гос номер Н945МС750, принадлежащий ДобрянУ В.Г., был передан им в аренду МаксUTOву Р.Ш. на основании договора аренды № 04 от 01.10.2019, акта приема-передачи от 01.10.2019.

Ответчиком ИП ДобрянУ В.Г. представлен в материалы дела Протокол осмотра вещественных доказательств нотариусом от 05.06.2020, которым осмотрена электронная переписка между ним и ИП Мониным В.В.

Третьим лицом ИП Овчаренко Е.В. представлен в материалы дела протокол осмотра доказательств нотариусом от 30.09.2020, которым осмотрена электронная переписка между ИП Овчаренко Е.В. и ИП Мониним В.В.

Из указанной электронной переписки следует, что ответчик ИП Добрянов В.Г. действовал добросовестно и разумно, в спорную дату согласовывал только заявку на перевозку груза по маршруту г.Барнаул – г. Новосибирск.

В ходе судебного разбирательства истребованы данные с электронных ресурсов: майл.ру, сайт ати.ру; от операторов мобильной связи. Из указанных документов не усматривается каких-либо недобросовестных действий со стороны ответчика ИП Монина В.В.; фактически заявку с ИП Овчаренко Е.В. на перевозку груза по маршруту: г. Барнаул - г. Славгород согласовывали неустановленные лица.

В судебном заседании ИП Добрянов В.Г. обратил внимание на то, что из материалов уголовного дела по обращению Овчаренко Е.В. и Хаменок А.В. следует, что ответчики Монин В.В. или Добрянов В.Г. не совершали какие-либо недобросовестные действия (обман, подлог, введение в заблуждение, сообщение ложной информации и пр.) по отношению к ООО «Сиббир Плюс» и причинили истцу какой-либо ущерб. Доказательств, свидетельствующих о недобросовестности указанных ответчиков, в материалы дела истцом не представлено.

Из материалов, представленных ГУ МВД России по Алтайскому краю, следует, что 08.12.2019 возбуждено уголовное дело №1190101004800 по факту хищения неустановленным лицом имущества, принадлежащего ООО «Эдельвейс», в размере 716 502 руб. (постановление о возбуждении уголовного дела от 09.12.2019). Уголовное дело приостановлено в связи с розыском лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (постановление о приостановлении уголовного дела от 08.02.2020).

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Действия ИП Добрянова В.Г. и остальных ответчиков являлись добросовестными и разумными. Доказательства, подтверждающие причинение ими ущерба истцу, в материалах дела отсутствуют.

ИП Монин В.В. никогда не вступал в правоотношения ни с одним из лиц, участвующих в деле. Никто из них ему не знаком, что подтверждается допросом Монины В.В. в качестве свидетеля в Арбитражном суде Саратовской области (л.д. 3 т. 6).

Имеющиеся в материалах дела договор-заявку № 29 от 22.10.2019, заявку на перевозку груза № 888 от 22.10.2019, договор № 0236/П перевозки груза от 22.10.2019 ответчик не подписывал, оттиск печати якобы ИП Монины В.В. не соответствует оттиску печати, которую использует в деловом

обороте ИП Монин В.В. В подтверждение данного факта было сделано заявление о фальсификации названных документов.

На сайте ati.su ИП Монин В.В. не зарегистрирован. Электронная почта ipmoninv79@mail.ru и номер телефона +7 (905) 032-95-35, указанные в заявках № 29 от 22.10.2019, № 888 от 22.10.2019 и договоре № 0236/П, не принадлежат ответчику. Поступившие в материалы дела ответы на запросы суда не установили обратного.

Статьей 313 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что кредитор не обязан принимать исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично.

Договором поставки № 01 от 15.11.2018 не предусмотрено право покупателя, истца, на привлечение третьих лиц по перевозке товара.

Кроме того, отсутствует какое-либо подтверждение письменного поручения ИП Овчаренко Е.В. найти перевозчика по указанному в иске маршруту. Помимо этого, в заявке № 888 от 22.10.2019, которая была якобы составлена совместно ИП Мониным В.В. и ИП Овчаренко Е.В., указан отличающийся от содержащегося в иске адрес разгрузки. Так, в иске истец указывает на обязанность доставить груз по адресу: Алтайский край, г. Славгород, ул. Пушкина, 44, а в заявке ИП Овчаренко Е.В. указано: Алтайский край, г. Славгород, ул. Пушкина, д. 122.

В материалах дела отсутствуют доказательства в подтверждение доводов истца о принятии груза к перевозке ответчиками, а также отсутствуют доказательства возложения ответчиком ИП Мониным В.В. обязанности по перевозке груза на водителя.

Статья 785 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель

обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

Ст. 8 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» предусматривает также, что заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной.

В соответствии с пунктом 1 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Следовательно, ответственность перевозчика наступает с того момента, когда он принял груз к перевозке.

Пунктом 3.2. договора поставки № 01 от 15.11.2018 устновлено, что поставщик обеспечивает каждую партию товаров счетами-фактурами, транспортными накладными и иными сопроводительными документами: сертификатом соответствия, ветеринарными справками и качественным удостоверением, которые прилагаются к партии товара.

Согласно п. 3.5. договора поставки № 01 от 15.11.2018 отгрузка, передача товара осуществляется в количестве и ассортименте, указанном в товарных накладных на товар уполномоченному представителю покупателя, указанному в надлежаще оформленной доверенности.

В деле отсутствуют доказательства принятия ответчиком ИП Мониным В.В. груза к перевозке, а также отсутствуют доказательства возложения

ответчиком ИП Мониным В.В. обязанности по перевозке груза на водителя МаксUTOва Р.Ш.

В материалах дела отсутствует транспортная накладная и отсутствует доверенность на водителя, получившего груз к перевозке. Кроме того, сам МаксUTOв Р.Ш. подтверждает факт того, что не знаком с ИП Мониным В.В., а указанные в заявке № 888 от 22.10.2019 данные о номере его телефона неверны.

Тот факт, что именно ответчик ИП Мониин В.В. выступал перевозчиком по спорной отправке, не доказан.

ИП Мониным Валентином Валентиновичем заявлено о фальсификации доказательств – договора № 0236/П от 22.10.2019, заявки на перевозку груза № 888 от 22.10.2019, договора-заявки № 29 от 22.10.2019.

При проверке заявления о фальсификации доказательств судом могут быть применены следующие способы: сопоставление оспариваемого доказательства с иными доказательствами по делу; запрос у лиц, участвующих в деле либо истребование у третьих лиц дополнительных доказательств (статья 66 АПК РФ); допрос свидетеля (статьи 56, 88 АПК РФ); назначение судебной экспертизы (статья 82 АПК РФ).

В целях проверки заявления о фальсификации доказательств суд привлек в качестве свидетеля Мониина Валентина Валентиновича, который был допрошен в качестве свидетеля в Арбитражном суде Саратовской области.

Суд разъяснил свидетелю в порядке статьи 56 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации его права и обязанности, предупредил свидетеля об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний, о чём у свидетеля взята подписка (приобщена к материалам дела).

В судебном заседании в Арбитражном суде Саратовской области Мониин В.В. (протокол судебного заседания от 15.07.2021, т. 6 л.д. 3) ответил на поставленные судом вопросы:

1) знакомы ли вы с кем-либо из участников процесса? Имели ли с ними дружеские либо деловые контакты, заключали (исполняли) сделки?

2) принадлежит ли вам почта: ipmoninv79@mail.ru?

3) принадлежит ли вам номер телефона: 8 905 032 95 35?

4) подписывали ли Вы (и ставили ли печать своего ИП) договор-заявку № 29 на перевозку грузов от 22.10.2019 с ИП Добряновым Вячеславом Геннадьевичем?

5) подписывали ли вы (и ставили ли печать своего ИП) договор №0236/п от 22.10.2019, заявку на перевозку груза № 888 от 22.10.2019 с ИП Овчаренко Еленой Владимировной?

б) знакомы ли вы с Максutowым Русланом Шамильевичем и поручали ли вы ему осуществление перевозки? Является ли он вашим сотрудником?

Свидетель Монин В.Д. в судебном заседании 15.07.2021 в Арбитражном суде Саратовской области на все поставленные судом вопросы ответил: «Нет.».

Пункт 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают: из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему; вследствие неосновательного обогащения; вследствие иных действий граждан и юридических лиц.

Согласно п. 3 ст. 154 Гражданского кодекса Российской Федерации для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон.

Согласно п. 1 ст. 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В силу п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Следовательно, отсутствие гражданско-правового договора на оказание транспортно-экспедиторских услуг, составленного в письменной форме в виде одного документа, подписанного сторонами, не порождает юридических последствий для сторон.

Статьей 784 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами. Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по

этим перевозкам определяются соглашением сторон, если настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное.

Согласно статье 785 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

На основании статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами. Плата за перевозку грузов, пассажиров и багажа транспортом общего пользования определяется на основании тарифов, утверждаемых в порядке, установленном транспортными уставами и кодексами. Работы и услуги, выполняемые перевозчиком по требованию грузовладельца и не предусмотренные тарифами, оплачиваются по соглашению сторон.

Суд, отражая в протоколе результаты рассмотрения заявления ответчика о фальсификации доказательств, указывает, что Монин В.В. с кем-либо из участников процесса не знаком, дружеских либо деловых контактов с ними не имел, сделок не заключал (не исполнял); указанная в заявках № 29 от 22.10.2019, № 888 от 22.10.2019 и договоре № 0236/П от 22.10.2019 почта: irmoninv79@mail.ru Монину В.В. не принадлежит; указанный в заявках № 29 от 22.10.2019, № 888 от 22.10.2019 и договоре № 0236/П от 22.10.2019 номер телефона: 8 905 032 95 35 Монину В.В. не принадлежит; договор-заявку № 29 на перевозку грузов от 22.10.2019 с ИП Добряновым Вячеславом Геннадьевичем Монин В.В. не подписывал, печать своего ИП не ставил;

договор №0236/п от 22.10.2019, заявку на перевозку груза № 888 от 22.10.2019 с ИП Овчаренко Еленой Владимировной не подписывал, печать своего ИП не ставил; с Максutowым Р. Ш. не знаком, осуществление перевозки Максutowу Р. Ш. не поручал, сотрудником ИП Моница В.В. Максutow Р. Ш. не является; на сайте at1.su ИП Монин В.В. не зарегистрирован, поступившие в материалы дела ответы на запросы суда не установили обратного.

При изложенных обстоятельствах, оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу об обоснованности заявления ответчика о фальсификации договора № 0236/П от 22.10.2019, заявки на перевозку груза № 888 от 22.10.2019, договора-заявки № 29 от 22.10.2019, что влечет их исключение из числа доказательств по делу.

Иных доказательств того, что ответчики своими действиями в последующем одобрили заключение спорных договоров либо приняли меры к их исполнению, истцом в материалы дела не представлено, судом не установлено.

Ко дню судебного заседания 05.10.2021 от ИП Моница Валентина Валентиновича поступило ходатайство о назначении экспертизы в целях проверки достоверности заявления о фальсификации доказательств.

Суд отклоняет ходатайство Моница В.В. о назначении судебной экспертизы в целях проверки достоверности заявления о фальсификации доказательств по делу, с учетом наличия в материалах дела показаний свидетеля Моница В.В., допрошенного Арбитражным судом Самарской области в порядке исполнения судебного поручения.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции", лицом, отвечающим перед фактическим

перевозчиком за оплату перевозки, является лицо, заключившее договор перевозки. Если договор перевозки заключен экспедитором от своего имени, перевозчик не вправе требовать провозную плату с клиента экспедитора (пункт 3 статьи 308 ГК РФ). В частности, фактический перевозчик не может предъявить требование об оплате перевозки клиенту экспедитора в том числе и в случаях, когда этот перевозчик был привлечен экспедитором к исполнению своего обязательства перед клиентом и клиент, не состоящий в договорных отношениях с фактическим перевозчиком, подписал транспортную накладную в графе 1 «грузоотправитель (грузовладелец)» по указанию экспедитора (пункт 3 статьи 308, пункт 1 статьи 313 ГК РФ).

Таким образом, оплата за перевозку груза должна быть осуществлена лицом, заключившим соответствующий договор (перевозки, транспортной экспедиции) с перевозчиком (истцом).

Кроме того, согласно Положению по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденному приказом Министерства финансов Российской Федерации № 34-н от 29.07.1998, доказательствами подтверждения передачи товарно-материальных ценностей является документ (накладная, товарно-транспортная накладная, акт приема-передачи и др.), содержащий дату его составления, наименование организации-поставщика, содержание и измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении, а также подписи уполномоченных лиц, передавших и принявших имущество.

Из части 2 ст. 9 Федерального закона № 402-ФЗ от 06.12.2011 «О бухгалтерском учете» следует, что обязательными реквизитами первичного учетного документа являются: наименование документа; дата составления документа; наименование экономического субъекта, составившего документ; содержание факта хозяйственной жизни; величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения; наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за ее

оформление, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за оформление свершившегося события; подписи лиц, предусмотренных п. 6 настоящей части, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

Из приведенной нормы следует, что перечень обязательных реквизитов, указанных в пункте 2 указанной статьи, относится к тем документам, которые не утверждены в альбомах унифицированных форм.

Утвержденная Постановлением Госкомстата Российской Федерации от 28.11.1997 № 78 товарно-транспортная накладная предназначена для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозки автомобильным транспортом, товарно-транспортная накладная на перевозку грузов автомобильным транспортом составляется грузоотправителем для каждого грузополучателя отдельно на каждую езду автомобиля с обязательным заполнением всех реквизитов.

Товарно-транспортная накладная выписывается в четырех экземплярах: первый - остается у грузоотправителя и предназначается для списания товарно-материальных ценностей; второй, третий и четвертый экземпляры, заверенные подписями и печатями (штампами) грузоотправителя и подписью водителя, вручаются водителю; второй - сдается водителем грузополучателю и предназначается для оприходования товарно-материальных ценностей у получателя груза; третий и четвертый экземпляры, заверенные подписями и печатями (штампами) грузополучателя, сдаются организации - владельцу автотранспорта.

Третий экземпляр, служащий основанием для расчетов, организация - владелец автотранспорта прилагает к счету за перевозку и высылает плательщику - заказчику автотранспорта, а четвертый - прилагается к путевому листу и служит основанием для учета транспортной работы и начисления заработной платы водителю.

Таким образом, указанные нормативно-правовые акты устанавливают

обязанность хозяйствующих субъектов заполнять все реквизиты унифицированных форм.

Данные первичных документов, составляемых при совершении хозяйственной операции, должны соответствовать фактическим обстоятельствам.

Исходя из части 1 статьи 7 и статьи 9 Федерального закона № 402-ФЗ, руководителем экономического субъекта определяется также состав первичных учетных документов, применяемых для оформления фактов хозяйственной жизни экономического субъекта, и перечень лиц, имеющих право подписи первичных учетных документов.

Целями Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» являются установление единых требований к бухгалтерскому учету, в том числе бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также создание правового механизма регулирования бухгалтерского учета (часть 1 статьи 1). Указанный Закон не содержит указания о том, что поставка товара может подтверждаться только товарно-транспортными или иными накладными.

Согласно пункту 8 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации, порядок ведения журнала учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж устанавливается Правительством Российской Федерации.

Статьей 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» предусмотрено оформление оправдательными документами каждого факта хозяйственной жизни организации. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2011 № 1137 утверждены Правила ведения журнала учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по НДС.

Покупатели ведут журнал учета полученных от продавцов оригиналов

счетов-фактур, в котором они хранятся, а продавцы ведут журнал учета выставленных покупателям счетов-фактур, в которых хранятся их вторые экземпляры (пункты 1, 2 Правил).

Покупатели ведут книгу покупок, предназначенную для регистрации счетов-фактур, выставленных продавцами (пункт 6 Правил).

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п.1. ст.10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав может осуществляться путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, возмещения убытков, взыскание неустойки.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 65, ч. 1 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

В соответствии с ч. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает

доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Согласно ч. 1, 2, 4, 5 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

При этом одной из основных задач арбитражного судопроизводства (ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность. В силу статьи 2, части 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, создает условия для правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела, что необходимо для достижения такой задачи судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов других участников гражданских и иных правоотношений.

При рассмотрении настоящего дела судом в порядке части 3 статьи 9

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации были созданы условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств, истец извещен надлежащим образом о дате и времени судебных заседаний, что позволяло истцу совершить процессуальные действия (в том числе ознакомиться с материалами дела; ходатайствовать о фальсификации доказательств либо подать иные процессуальные заявления; предоставить дополнительные доказательства, опровергающие доводы ответчиков).

Исходя из принципа состязательности судопроизводства риск наступления последствий несовершения истцом процессуальных обязанностей по доказыванию своих доводов лежит на нем (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах, исследовав и оценив все имеющиеся в материалы дела доказательства и пояснения лиц, участвующих в деле, в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также учитывая положения статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание правовую позицию, изложенную в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции", согласно которой лицом, отвечающим перед фактическим перевозчиком за оплату перевозки, является лицо, заключившее договор перевозки, принимая во внимание протоколы осмотра доказательств нотариусом, учитывая результат рассмотрения заявления ответчика о фальсификации доказательств (на договоре № 0236/П

от 22.10.2019, заявке на перевозку груза № 888 от 22.10.2019, договоре-заявке № 29 от 22.10.2019 проставлена подпись НЕ Монины В.В., оттиск печати НЕ ИП Монины В.В.; указанная в заявках № 29 от 22.10.2019, № 888 от 22.10.2019 и договоре № 0236/П от 22.10.2019 почта: ipmoninv79@mail.ru Монины В.В. не принадлежит; указанный в заявках № 29 от 22.10.2019, № 888 от 22.10.2019 и договоре № 0236/П от 22.10.2019 номер телефона: 8 905 032 95 35 Монины В.В. не принадлежит; на сайте ati.su ИП Монин В.В. не зарегистрирован, поступившие в материалы дела ответы на запросы суда не установили обратного), оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Поскольку в удовлетворении ходатайства ИП Монины В.В. о назначении экспертизы по делу отказано, денежные средства, внесенные на депозит Арбитражного суда Новосибирской области в размере 34 800 руб., подлежат возврату ИП Монины В.В.

Распределение судебных расходов производится по правилам статей 102, 104, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-171, 176, 110, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

в удовлетворении исковых требований отказать.

Вернуть индивидуальному предпринимателю Монины Валентину Валентиновичу (ОГРНИП 305641305200021) 34 800 руб., перечисленных на депозитный счет Арбитражного суда Новосибирской области согласно платежному поручению № 700 от 07.09.2021.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет" в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Н.А.Рыбина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.06.2021 3:40:28
Кому выдана Рыбина Наталья Алексеевна