



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

#### о принятии обеспечительных мер

г. Екатеринбург  
25 июля 2018 года

Дело №А60-17583/2015

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.Г. Кожевниковой рассмотрел заявление ООО «Магеллан» о принятии обеспечительных мер в рамках дела №А60-17583/2015

#### УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Свердловской области 20.04.2015 поступило заявление кредитора, ООО "Предприятие "Стройтехцентр" к акционерному обществу "Промко" о признании должника банкротом.

Решением суда от 24.07.2015 ликвидируемый должник, АО "Промко", признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. Утверждена конкурсным управляющим АО "Промко" Суворова Эльвира Рифатовна. Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 15.08.2015 №147.

Определением суда от 04.10.2016 года конкурсным управляющим АО «Промко» утвержден Кафлевский Станислав Сергеевич.

Срок конкурсного производства неоднократно продлялся судом.

18 июля 2018 года ООО «Магеллан» подана в Арбитражный суд Свердловской области жалоба на незаконные действия конкурсного управляющего должника, в рамках вышеуказанного дела о несостоятельности (банкротстве) №А60-17583/2015, в порядке ч.3 ст.60 Закона о банкротстве.

Заявителем в данной жалобе заявлены следующие требования:

1) Признать незаконными действия конкурсного управляющего АО «Промко» по включению инвентаризационной описью №4 от 02.11.2017 года в состав имущества должника: крана Akros модель №GF2318, серийный №А702091, заводской № 57695, 1991 года выпуска, принадлежащего ООО «Магеллан».

2) Исключить из состава имущества должника АО «Промко» кран Akros модель №GF2318, серийный №А702091, заводской № 57695, 1991 года выпуска, принадлежащий ООО «Магеллан».

Кроме того, заявитель обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде передачи Обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания «Сибиряк» на хранение крана Akros модель №GF2318, серийный №А702091, заводской № 57695, 1991 года

выпуска, до вынесения судебного акта Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-17583/2015 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Магеллан» на действия конкурсного управляющего должника АО «Промко».

В обоснование требований заявитель ссылается, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, так как у должника АО «Промко» прекращено право аренды земельного участка, кадастровый номер 66:56:0104001:6, расположенный по адресу: Свердловская область, г.Нижний Тагил, Лебяжинская агрофабрика, корпус 2. С 02.04.2018 года данный земельный участок принадлежит третьему лицу: Суслову Эдуарду Станиславовичу.

Заявитель ссылается, что оспариваемый кран Akros модель №GF2318, серийный №А702091, заводской № 57695, 1991 года выпуска (далее по тексту – кран) является составной частью сооружения Пресс-ножницы с машзалом, кадастровый номер 66:56:0104001:73, и фактически расположен в границах вышеуказанного земельного участка (принадлежащего Суслову Э.С.).

У сторон обособленного спора, как у должника, так и у заявителя, отсутствует возможность прохода/проезда к крану для контроля его сохранности (территория земельного участка огорожена его собственником, сотрудники посторонних предприятий (третьих лиц) препятствуют проходу/проезду сторон). Ни у должника, ни у заявителя не заключены договора на охрану оспариваемого имущества.

ООО «Магеллан» считает, что в случае утраты оспариваемого крана, будет невозможно исполнение судебного акта по жалобе заявителя, будет причинен ущерб должнику и его кредиторам, будет затруднительно установить виновных лиц для взыскания убытков.

Кроме того указывает, что непринятие обеспечительных мер повлечет причинение значительного ущерба заявителю, а именно: оспариваемый кран является согласно информации завода-изготовителя и технической документации является одним из основных механизмов (составных частей) Пресс-ножниц, заводской номер изделия 57695.

Фактически кран расположен в пределах площади застройки Пресс-ножниц (328,2 кв.м.) на одном фундаменте (фото крана прилагаем) и технологически предназначен для управления прессом и ножницами (имеется пульт управления), включая загрузку прессы металлоломом.

Рассмотрев заявление, суд полагает его обоснованным, подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно положениям ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии со ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного

акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры принимаются в случаях, если заявитель обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представил доказательства, подтверждающие его доводы (Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11 от 09.12.2002).

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Из разъяснений, данных в абзаце 3 п. 9 постановления Пленума ВАС № 55 от 12.10.2006г. следует, что в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

В соответствии со ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

На основании п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55) при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

С учетом того, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства,

подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

При рассмотрении заявления о применении обеспечительных мер арбитражный суд оценивает, насколько обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ (п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55).

На основании п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительной мерой может быть наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и имеющееся у него или других лиц, запрещение ответчику (должнику) и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Возможные действия по отчуждению спорного имущества могут повлечь за собой причинение вреда имущественным интересам кредиторов и затягивание процедуры банкротства должника.

При таких обстоятельствах для сохранения существующего положения с учетом поданной жалобы на действия управляющего по спорному имуществу, заявление ООО «Магеллан» о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению частично.

Суд считает возможным определить место нахождения **крана Akros модель №GF2318, серийный №A702091, заводской № 57695, 1991 года выпуска на земельном участке**, кадастровый номер 66:56:0104001:6, расположенный по адресу: Свердловская область, г.Нижний Тагил, Лебяжинская аглофабрика, корпус 2, при этом запретить Суслову Э.С. и иным лицам осуществлять эксплуатацию, использование данного крана.

Сохраняя место нахождения крана на вышеуказанном земельном участке суд исходит из того что как указывает сам заявитель, оспариваемый кран Akros модель №GF2318, серийный №A702091, заводской № 57695, 1991 года выпуска является составной частью сооружения Пресс-ножницы с машзалом, кадастровый номер 66:56:0104001:73, и фактически расположен в границах вышеуказанного земельного участка (принадлежащего Суслову Э.С.).

Таким образом, для передачи крана на ответ хранение ООО СК «Сибиряк» необходимо будет передать и Пресс-ножницы с машзалом, поскольку кран является составной частью сооружения Пресс-ножницы с машзалом и расположен в границах вышеуказанного земельного участка. В случае удовлетворения заявленных обеспечительных мер по передаче крана на ответ хранение ООО СК «Сибиряк» суд разрешит вопрос и о передаче Пресс-ножницы с машзалом, поскольку кран является составной частью указанного сооружения. При этом суду не представлено пояснений в отношении Пресс-

ножницы с машзалом, спорное ли это имущество, включено ли в конкурсную массу и прочее.

Таким образом, суд исходит из того, что сохранность крана необходимо обеспечить, при этом сохранность может быть обеспечена путем запрета лицам на использование и эксплуатацию крана.

При этом необходимо отметить, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты нарушенного права и рассматриваются судом без вызова лиц, участвующих в деле, на основании доводов и доказательств, представленных лицом, испрашивающим меры.

Вместе с тем, заинтересованными лицами, на чьи права и интересы могут повлиять принятые судом обеспечительные меры вправе обратиться к суду с заявлением об отмене или замене мер, представив соответствующее правовое и документальное обоснование.

Руководствуясь ст. 90, 91, 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Заявление ООО «Магеллан» о принятии обеспечительных мер в рамках дела №А60-17583/2015 удовлетворит частично.

**2. Наложить арест на кран Akros модель №GF2318, серийный №А702091, заводской № 57695, 1991 года выпуска, являющийся составной частью сооружения Пресс-ножницы с машзалом, расположенные на земельном участке по адресу: Свердловская область, г.Нижний Тагил, Лебяжинская аглофабрика, корпус 2, запретить неограниченному кругу лиц эксплуатировать, пользоваться краном Akros модель №GF2318, серийный №А702091, заводской № 57695, 1991 года выпуска, до вступления в законную силу Определения суда по жалобе ООО «Магеллан» на действия конкурсного управляющего должника АО «Промко» .**

3. В остальной части заявленных ООО «Магеллан» обеспечительных мер отказать.

4. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Обжалование определения не приостанавливает его исполнение.

Судья

**А.Г. Кожевникова**