



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-19375/2021

Резолютивная часть объявлена 15 декабря 2021 года

В полном объеме изготовлено 21 декабря 2021 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Ершовой Л.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ге О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Сибальянс Инвест" (ОГРН 1155476036770), г. Новосибирск к индивидуальному предпринимателю Малышев Олег Алексеевич (ОГРН 317547600174762), г. Бердск, Новосибирская обл. о расторжении договоров купли-продажи, об обязанности возвратить имущество,

третье лицо: ООО "Сибтехстрой" (ОГРН 1135476163030),

при участии в судебном заседании представителей: от истца – Аношкин А.В., доверенность б/н от 22.03.2021, паспорт, диплом (после перерыва не явился); от ответчика - Зуев М.В. (онлайн), доверенность № 2/21 от 09.08.2020, удостоверение адвоката № 2083 от 27.01.2017, рег. номер в реестре адвокатов Новосибирской области № 54/1684 (после перерыва не явился);

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Сибальянс Инвест" (далее – истец, ООО "Сибальянс Инвест") обратилось в арбитражный суд с уточненным, в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, иском к индивидуальному предпринимателю Малышеву Олегу Алексеевичу (далее – ответчик, ИП Малышев О.А.) о расторжении договора купли-продажи № 08/05-2019 от 08.05.2019, расторжении договора купли-продажи № 110 от 01.11.2019, расторжении договора купли-продажи № 111 от 01.11.2019, расторжении договора купли-продажи № 114 от 01.11.2019, возврате имущества: 1) самоходная машина – сортировочная установка марки POWERSCREEN CHIEFTAIN 2100X, 2018 года выпуска, идентификационный номер (VIN) PID00124EDG157099, двигатель № 44624838, цвет серо-зеленый, вид движения – гусеничный; 2) автомобиль КАМАЗ

6551-03, 2011 года выпуска, (VIN) X8965510EВ0ВА7046, цвет оранжевый; 3) автомобиль КАМАЗ 6520-03, 2012 года выпуска, (VIN) ХТС652003С1274273, цвет оранжевый.

В обоснование иска истец указывает, что ООО "Сибтехстрой" (третье лицо, Продавец) и ИП Малышев О.А. (ответчик, Покупатель) заключили договоры купли-продажи транспортных средств, во исполнение которых ООО "Сибтехстрой" обязательства по передаче имущества исполнил, однако ответчик оплату приобретенного имущества в установленный договором срок не произвел. Далее, ООО "Сибтехстрой" (третье лицо, Продавец, Цедент) и ООО "Сибальянс Инвест" (истец, Цессионарий) заключили договор цессии, на основании которого истцу были переданы права, принадлежащие Цеденту и вытекающие из договоров купли-продажи, заключенных Цедентом и ответчиком.

Истец направил ответчику с уведомлением о расторжении договоров и возврате имущества, которое ответчик оставил без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Ответчик отзывом и дополнениями к нему иск не признал, указывает, что после того как ответчик полностью рассчитался с ООО «Сибтехстрой», транспортные средства были оформлены на нового собственника, что подтверждается ПТС. Согласно условиям заключенных договоров купли-продажи транспортных средств расчет за автомобили производится путем внесения наличных денежных средств Покупателем (ответчиком) в кассу продавца (ООО «Сибтехстрой») - пункт 2.3 договоров). Условие по оплате автомобилей КАМАЗ было исполнено ответчиком в день подписания договоров купли-продажи и актов приема-передачи автомобилей - путем внесения наличных денежных средств в кассу ООО «Сибтехстрой», также была оплачена и самоходная машина. Именно поэтому ООО «Сибтехстрой» и не обращался к нотариусу за регистрацией залога на автомобили, хотя пункт 2.6 договоров предусматривает такую возможность. Кроме того, по мнению ответчика, о реальном исполнении договоров купли-продажи свидетельствует заключение ИП Малышевым О.А. и ООО «Сибальянс Инвест» договора аренды спорных транспортных средств № 29/11-2019 от 29.11.2019 без экипажа, а также его исполнение, что подтверждает выписка по

расчетному счету ИП Малышева О.А. за период с 02.12.2020 по 27.01.2021, открытому в Новосибирском отделении ПАО «Сбербанк России».

Фактически ООО «Сибтехстрой» с мая 2019 года не имело к ответчику каких-либо требований об оплате купленной им самоходной машины, с ноября 2019 года общество не заявляло к ответчику претензий о неоплате им купленных автомобилей - а истец, в свою очередь, выплачивал ответчику ежемесячную арендную плату за пользование спорными транспортными в размере 900 000 руб. Если бы такие требования у истца имелись - они были бы погашены ответчиком в срок не превышающий 4-ех месяцев. В связи с изложенным, ответчик считает, что истец заявляет необоснованные требования и злоупотребляет своими правами.

Напротив, в настоящее время у истца перед ответчиком имеется задолженность с наступившим сроком исполнения по договору аренды спорных транспортных средств: период просрочки составляет более 7-ми месяцев, в размере 6 300 000 руб.

С учетом изложенного, ответчик со ссылкой на положения пункта 19 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 11.06.2020 № 6 указывает, что обязательства могут быть прекращены зачетом после предъявления иска, при этом сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске (статья 132 АПК РФ), так и в возражении на иск, юридические и фактические основания которых исследуются судом равным образом (часть 1 статьи 64, части 1 - 3.1 статьи 65, часть 7 статьи 71, часть 1 статьи 168, части 3, 4 статьи 170 АПК РФ). В частности, также после предъявления иска ответчик вправе направить истцу заявление о зачете и указать в возражении на иск на прекращение требования, по которому предъявлен иск, зачетом.

30.08.2021 ИП Малышевым О.А. принято решение об одностороннем зачете денежных требований, а именно: о прекращении требований по оплате договоров купли-продажи №08/05-2019 от 08.05.2019 на сумму 2 000 000 руб., №110 от 01.11.2019 на сумму 300 000 руб., №111 от 01.11.2019 на сумму 300 000,00 руб., №114 от 01.11.2019 на сумму 300 000 руб., на общую сумму 2 900 000 руб. в связи с зачетом встречных однородных требований по оплате арендной платы по договору №29/11-2019 от 29.11.2019 аренды транспортных средств без экипажа за период октябрь 2020 года в размере 465 000 руб., ноябрь 2020 года в размере 900000 руб., декабрь 2020 года в размере 900 000 руб., январь 2021 года в размере

635 000 руб. на общую сумму 2 900 000 руб. Заявление об одностороннем зачете денежных требования было направлено истцу посредством почтового отправления и получено последним 16.09.2021.

С учетом изложенного, считает иск не подлежащим удовлетворению.

Третье лицо - ООО "Сибтехстрой", отзыв на иск не представило.

Исследовав представленные в установленном порядке доказательства по делу, выслушав пояснения представителей сторон, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, при этом исходит из следующих обстоятельств дела и положений нормативных правовых актов.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между истцом и ответчиком были заключены:

- договор купли-продажи № 08/05-2019 от 08.05.2019 транспортного средства: самоходная машина – сортировочная установка марки POWERSCREEN CHIEFTAIN 2100X, 2018 года выпуска, идентификационный номер (VIN) PID00124EDG157099, двигатель № 44624838, цвет серо-зеленый, вид движения – гусеничный, стоимостью 2 000 000 руб.;

- договор купли-продажи № 110 от 01.11.2019 транспортного средства: автомобиль КАМАЗ 6551-03, 2011 года выпуска, (VIN) X8965510EB0BA7046, цвет оранжевый, стоимостью 300 000 руб.;

- договор купли-продажи № 111 от 01.11.2019 транспортного средства: автомобиль КАМАЗ 6520-63, 2012 года выпуска, (VIN) ХТС652003С1270232, цвет оранжевый, стоимостью 300 000 руб.;

- договор купли-продажи № 114 от 01.11.2019 транспортного средства: автомобиль КАМАЗ 6520-03, 2012 года выпуска, (VIN) ХТС652003С1274273, цвет оранжевый, стоимостью 300 000 руб. (далее – Договоры, далее – транспортные средства).

Пунктами 2.2., 2.3 Договоров предусмотрено, что Покупатель оплачивает стоимость товара сразу, либо частями в срок до 01.10.2019 (договор № 08/05-2019 от 08.05.2019), до 01.04.2020 (договоры №№ 110, 111, 114 от 01.11.2019). Расчет за передаваемый Товар будет производиться путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца, либо в кассу Продавца путем внесения денежных средств либо иным, не запрещенным действующим законодательством РФ способом.

Факт передачи движимого имущества Продавцом Покупателю, во исполнение Договоров подтверждается: актом приема-передачи к договору купли-продажи № 110 от 01.11.2019, актом приема-передачи к договору купли-продажи № 111 от 01.11.2019, актом приема-передачи к договору купли-продажи № 114 от 01.11.2019. Акт приема-передачи к договору купли-продажи № 08/05-2019 от 08.05.2019 истцом не представлен (по договору цессии истцу не передавался), при этом факт исполнения Продавцом обязательств по передаче транспортных средств ответчиком не оспаривается. Сведения о смене собственника были зарегистрированы в установленном порядке, что следует из информации, содержащейся в ПТС на спорные транспортные средства.

05.12.2019 ООО "Сибтехстрой" (треть лицо, Продавец, Цедент) и ООО "Сибальянс Инвест" (истец, Цессионарий) заключили договор цессии (уступки требования), на основании которого истцу были переданы права, принадлежащие Цеденту, которые возникли из заключенных с Должником (ИП Малышевым О.А.) договоров: договор купли-продажи № 08/05-2019 от 08.05.2019; договор купли-продажи № 110 от 01.11.2019; договор купли-продажи № 111 от 01.11.2019; договор купли-продажи № 114 от 01.11.2019.

Обязательства по договору цессии (уступки требования) от 05.12.2019 (л.д.т.1., л.д. 21-22) были исполнены истцом, что следует из договора о прекращении обязательств зачетом от 13.01.2020 (т.1., л.д. 23-24).

В связи с тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по оплате приобретенного имущества в установленные Договорами сроки, истец обратился к ответчику с уведомлением № 22-02/03-2021 от 22.03.2021 (т.1., л.д. 33-34), содержащим указание на наличие неисполненного обязательства по оплате, которое является существенным нарушением условий Договоров, приобретение истцом права требования задолженности по оплате на основании договора цессии (уступки требования) от 05.12.2019, заключенного с Продавцом (ООО "Сибтехстрой") и предложением расторгнуть Договоры и вернуть спорные транспортные средства.

Неисполнение требований истца в добровольном порядке послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу пункта 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Договорами предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи Покупателю - до 01.10.2019 и до 01.04.2020 (п.2.2. Договоров).

Согласно пункту 19 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 11.06.2020 № 6 "О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств" (далее - Постановление Пленума Верховного суда РФ от 11.06.2020 № 6) обязательства могут быть прекращены зачетом после предъявления иска по одному из требований. В этом случае сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске (статьи 137, 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статья 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), так и в возражении на иск, юридические и фактические основания которых исследуются судом равным образом (часть 2 статьи 56, статья 67, часть 1 статьи 196, части 3, 4 статьи 198 ГПК РФ, часть 1 статьи 64, части 1 - 3.1 статьи 65, часть 7 статьи 71, часть 1 статьи 168, части 3, 4 статьи 170 АПК РФ). В частности, также после предъявления иска ответчик вправе направить истцу заявление о зачете и указать в возражении на иск на прекращение требования, по которому предъявлен иск, зачетом.

Ответчик, возражая против иска, в отсутствие доказательств внесения денежных средств в кассу Продавца непосредственно после передачи имущества, заявил об исполнении обязательств по оплате путем одностороннего зачета на основании заявления о зачете от 30.08.2021, направленного в адрес истца почтовым отправлением и полученного истцом 16.09.2021 (накладная ED205623422RU, отчет об отслеживании).

Как следует из заявления о зачете от 30.08.2021, ответчик уведомил истца о прекращении обязательств по оплате по договорам купли-продажи №08/05-2019 от 08.05.2019 на сумму 2 000 000 руб., №110 от 01.11.2019 на сумму 300 000 руб., №111 от 01.11.2019 на сумму 300 000,00 руб., №114 от 01.11.2019 на сумму 300 000 руб., на общую сумму 2 900 000 руб. в связи с зачетом встречных однородных требований по оплате арендной платы по договору №29/11-2019 от 29.11.2019 аренды транспортных средств без экипажа за период октябрь 2020 года в размере 465 000 руб., ноябрь 2020 года в размере 900000 руб., декабрь 2020 года в размере 900 000 руб., январь 2021 года в размере 635 000 руб. на общую сумму 2 900 000 руб. Срок исполнения обязательств наступил. Случаи недопустимости зачета, предусмотренные статьей 411 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Согласно ч.1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В пунктах 12, 14, 15 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 11.06.2020 № 6 разъяснено, что согласно статье 410 ГК РФ для зачета необходимо и достаточно заявления одной стороны. Для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ. Наличие условий для зачета без заявления о зачете не прекращает и не изменяет обязательства сторон. До заявления о зачете стороны не вправе отказаться от принятия надлежащего исполнения по встречным требованиям, стороны также не вправе требовать возврата исполнения, предоставленного до заявления о зачете.

Обязательства считаются прекращенными зачетом в размере наименьшего из них не с момента получения заявления о зачете соответствующей стороной, а с момента, в который обязательства стали способными к зачету (статья 410 ГК РФ). Например, если срок исполнения активного и пассивного требований наступил до заявления о зачете, то обязательства считаются прекращенными зачетом с момента наступления срока исполнения обязательства (или возможности досрочного исполнения пассивного обязательства), который наступил позднее, независимо от дня получения заявления о зачете.

В целях применения статьи 410 ГК РФ предметы активного и пассивного требований должны быть однородны, то есть стороны после осуществления зачета должны оказаться в том же положении, как если бы оба обязательства были прекращены исполнением.

В подтверждение наличия задолженности истца перед ответчиком последний ссылается на договор аренды транспортных средств №29/11-2019 от 29.11.2019, заключенный между ИП Малышевым О.А. (Арендодатель, ответчик) и ООО «Сибальянс Инвест» (Арендатор, истец). Невозможность представить в материалы дела указанный договор и акт приема-передачи транспортных средств от ответчика истцу ответчик обосновывает следующим. В марте 2021 года Волковым И.А., являющимся руководителем ООО «Сибальянс Инвест», у бухгалтера ответчика в офисе, расположенном в г. Бердске, были изъяты все уставные документы и первичная документация, в том числе договор аренды и все приложения к нему. О данном факте ответчиком подано соответствующее заявление в правоохранительные органы, что подтверждается копией заявления и талоном-уведомлением №2351 от 18.10.2021, представленным в материалы дела.

Как указывает ответчик, ООО «Сибальянс Инвест» не была оплачена арендная плата ИП Малышеву О.А. за транспортные средства (сортировочную установку и автомобили) в следующих размерах: за январь 2021 года 265 000 руб., за февраль 2021 года - 900 000 руб., за март 2021 года - 900 000 руб., за апрель 2021 года - 900 000 руб., за май 2021 года - 900 000 руб., за июнь 2021 года - 900 000 руб., за июль 2021 года - 900 000 руб., за август 2021 года - 900 000 руб., за сентябрь 2021 года - 900 000 руб., всего: 7 465 000 руб. Ежемесячная арендная плата по договору

аренды транспортных средств №29/11-2019 от 29.11.2019 составляет 900 000 руб., срок оплаты до последнего числа текущего (расчетного) месяца.

Все транспортные средства, приобретенные ответчиком, находятся в пользовании истца, что подтверждается актом совершения исполнительных действий от 30.08.2021, составленным судебным приставом-исполнителем ОСП по Искитимскому району Корминой И.А. в присутствии представителей ООО «Сибальянс Инвест» и ответчика, в связи с принятыми судом мерами по обеспечению иска, определено местонахождение спорных транспортных средств - Новосибирская область Искитимский район ст.Евсино, тер. Обогажительной фабрики «Листвянская» АО «Сибантрацит».

В судебном заседании представитель истца не отрицал факт использования ООО «Сибальянс Инвест» спорных транспортных средств, принадлежащих ответчику. Наличие каких-либо иных правовых оснований нахождения транспортных средств (не на основании договора аренды транспортных средств №29/11-2019 от 29.11.2019) истец не привел, соответствующие утверждения ответчика не опроверг.

В связи с состязательностью процесса, нежелание стороны представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения. Данная правовая позиция сформулирована в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11, от 08.10.2013 N 12857/12.

Доводы истца относительно нахождения транспортных средств в его пользовании в связи с их залогом до полной оплаты стоимости транспортных средств, исходя из условий Договоров, судом не принимается, с учетом положений ст. 338 ГК РФ, согласно которой заложенное имущество остается у Залогодателя, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом или договором. Нахождение имущества у Залогодержателя Договорами не предусмотрено.

Дополнительно суд учитывает, что уведомления о залоге были зарегистрированы только 23.03.2021, спустя более года с момента заключения Договоров.

Доводы истца о незаключенности договора аренды являются несостоятельными, поскольку с января 2020 года ООО «Сибальянс Инвест» регулярно производило оплату ИП Малышеву О.А. с указанием в назначении платежа: «...задолженность по договору №29/11-2019 от 29.11.2019 за аренду транспортных средств без экипажа...», всего с 27.01.2020 по 02.12.2020 истцом было оплачено ответчику 9 435 000 руб., о чем свидетельствуют 19 платежных поручений и выписка операций по лицевому счету № 40802810644050033489 от 29.08.2021, открытому ответчиком в Новосибирском отделении № 8047 ПАО «Сбербанк России».

Таким образом, арендованные транспортные средства до настоящего времени используются истцом, находятся на территории АО «Сибантрацит», в связи с чем, истцом производились арендные платежи, а ответчиком - начисление арендной платы.

Согласно ч.3 ст.423 ГК РФ, сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности.

С учетом изложенного, суд признает подтвержденным наличие у ответчика встречного требования по арендным платежам, которое было прекращено зачетом на основании заявления ответчика о зачете от 30.08.2021, на сумму 2 900 000 руб., в связи с чем, обязательства истца по оплате арендных платежей и обязательства ответчика по оплате полной стоимости спорных транспортных средств прекращены зачетом на указанную сумму.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, и в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет

обязанность по его оплате в установленный договором срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара или возврата неоплаченного товара.

Согласно пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при следующих условиях: при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

С учетом приведенных норм и установленных по делу обстоятельств, ввиду исполнения ответчиком в полном объеме обязательств по оплате стоимости транспортных средств, основания требовать возврата спорного имущества у истца отсутствуют, как и основания для расторжения спорных договоров.

Учитывая изложенные обстоятельства, приведенные нормы и разъяснения суд признает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Обеспечительные меры, принятые определением Бердского городского суда Новосибирской области от 22.04.2021 (дело № 2-906/2021) до передачи дела на рассмотрение Арбитражного суда Новосибирской области подлежат отмене, в связи с отказом в удовлетворении иска.

Государственная пошлина в сумме 1300 руб. в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с истца в связи с ее неполной оплатой и отказом в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Сибальянс Инвест" (ОГРН 1155476036770) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1300 руб.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением Бердского городского суда Новосибирской области от 22.04.2021 (дело № 2-906/2021).

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Л.А. Ершова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.06.2021 7:21:02
Кому выдана Ершова Людмила Андреевна