



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <https://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А67-11757/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 27 ноября 2023 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 28 ноября 2023 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Хайкиной С.Н.,

судей

Кривошеиной С.В.,

Павлюк Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Волковой Т.А., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы Администрации ЗАТО Северск, Управления имущественных отношений администрации ЗАТО Северск (№ 07АП-8874/2023(1)(2)) на решение от 19.09.2023 Арбитражного суда Томской области по делу №А67-11757/2022 (судья Ломиворотов Л.М.), по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сети Плюс» (ИНН 7024040076, ОГРН 1157024000594, 634501, Томская область, г. Северск, п. Самусь, ул. Пекарского, д. 27, пом. 2) к Администрации ЗАТО Северск (ИНН 7024009277, ОГРН 1027001687250; 636000, Томская область, г. Северск, пр. Коммунистический, дом 51), Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности администрации ЗАТО Северск Томской области (636000, Томская область, г. Северск, пр. Коммунистический, дом 51) о признании незаконным решения,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области (ИНН 7024009277; 7024004494, ОГРН 1027001687250; 1027001686910; 634009, Томская область, г.Томск, пр. Ленина, дом 111, офис 50), Управление имущественных отношений администрации ЗАТО Северск (ОГРН 1027001686910 ИНН 7024004494, 636071 г. Северск, ул. Лесная, д.11А), акционерное общество «Северский водоканал» (ОГРН 1067024010547 ИНН 7024024853 адрес:

636071 г. Северск ул. Лесная д.12 корп. к.а.), общество с ограниченной ответственностью «Уют Орловка» (636037, Томская обл., г.Северск, ул.Сосновая, д.4, стр.3, помещ.19, ИНН 7024044994, ОГРН 1197031060709), Шарафутдинов Марат Ахматович (636071, г.Северск, ул.Лесная, д.12, корп.К.А.).

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя: Кузин Е.А. – доверенность от 02.12.22

от заинтересованного лица: Романишена О.В. – доверенность от 06.12.22

от третьего лица: Романишена О.В. - доверенность от 26.12.22

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Сети Плюс» (далее – ООО «Сети Плюс», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Администрации ЗАТО Северск (далее – Администрация, заинтересованное лицо) о признании незаконным решение Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности администрации ЗАТО Северск Томской области (далее - Комиссия), изложенного в подпункте 1 пункта 2 протокола № 6 от 19.08.2022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области (далее – Томское УФАС России, третье лицо), Управление имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск (далее - Управление имущественных отношений, третье лицо), акционерное общество «Северский водоканал» (далее – АО «Северский водоканал», третье лицо), общество с ограниченной ответственностью «Уют Орловка» (далее – ООО «Уют Орловка», третье лицо), Шарафутдинов Марат Ахматович (далее – Шарафутдинов М.А., третье лицо).

Решением Арбитражного суда Томской области от 19.09.2023 решение Комиссии, изложенное в подпункте 1 пункта 2 протокола № 6 от 19.08.2022, признано незаконным. На Администрацию ЗАТО Северск Томской области возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «Сети Плюс».

Не согласившись с принятым судебным актом, Администрация и Управление имущественных отношений обратились в суд с апелляционными жалобами, в которых просят решение суда первой инстанции отменить, отказать в удовлетворении требований ООО «Сети Плюс».

В обоснование апелляционных жалоб Администрация и Управление имущественных отношений указывают, что решением Арбитражного суда Томской области от 02.05.2023 по

делу №А67-11845/2022 установлено отсутствие бездействия Управления и установлен факт отсутствия возможности заключения концессионного соглашения с ООО «Сети Плюс»; судом не дана оценка тому обстоятельству, что к полномочиям Комиссии не относится проведение оценки возможности осуществления деятельности по теплоснабжению иными участниками рынка, данные полномочия в силу положений Федерального закона №135-ФЗ относятся к компетенции антимонопольного органа; решение является неисполнимым.

ООО «Сети Плюс» в отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В отзыве на апелляционную жалобу Томское УФАС России указывает на возможность рассмотрения апелляционной жалобы Администрации ЗАТО Северск в отсутствие представителя антимонопольного органа, оценку обоснованности указанных в апелляционной жалобе доводов, обстоятельств оставляет на усмотрение суда, а также сообщило, что поддерживает позицию, изложенную по делу № А67-11757/2022 ранее.

На основании статьи 262 АПК РФ отзывы приобщены к материалам дела.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 АПК РФ рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб, отзывов, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает решение суда не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что на основании концессионного соглашения от 06.10.2015 №2, заключенного с Управлением имущественных отношений (концедент) во владении и пользовании ООО «Сети Плюс» (концессионер) находились объекты системы теплоснабжения, технологически связанных между собой (котельная и тепловые сети по адресу: Томская область, ЗАТО Северск, поселок Самусь, улица Камышка, дом 2а), предназначенные для снабжения потребителей тепловой энергией на нужды отопления и горячего водоснабжения.

В связи с истечением срока действия концессионного соглашения 15.09.2021 имущество возвращено концеденту.

Ссылаясь на необходимость бесперебойного снабжения потребителей тепловой энергией, социального обеспечения населения и охраны здоровья граждан, Администрация 02.09.2021 обратилась в Томское УФАС России с заявлением о даче согласия на предоставление ООО «Уют Орловка» муниципальной преференции путем передачи во временное владение и (или) пользование без проведения торгов вышеназванных объектов теплоснабжения сроком на 1 год.

По результатам рассмотрения указанного заявления антимонопольным органом принято решение от 07.09.2021 № МД/5046 о даче согласия на предоставление муниципальной преференции сроком на 1 год с ограничениями, на основании которого Администрацией вынесено постановление от 15.09.2021 №2041 «О предоставлении муниципальной преференции в форме передачи в пользование (аренду) муниципального имущества ЗАТО Северск обществу с ограниченной ответственностью «Уют Орловка».

Решением Арбитражного суда Томской области от 24.03.2022 по делу №А67-8601/2021 решение антимонопольного органа от 07.09.2021 № МД/5046 о даче согласия на предоставление муниципальной преференции признано недействительным. Решением Арбитражного суда Томской области от 21.09.2022 по делу № А67-8609/2021 признано недействительным постановление Администрации от 15.09.2021 № 2041.

Управлением имущественных отношений мэру ЗАТО Северск представлена докладная записка от 17.08.2022 № 21-01-10/666 о необходимости проведения заседания Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности по вопросу определения организации, с которой возможно заключение договора аренды объектов теплоснабжения до вступления в силу концессионного соглашения.

По результатам заседания комиссии принято решение – Управлению имущественных отношений организовать работу по заключению с АО «Северский водоканал» договора аренды котельной и инженерных сетей по адресу: Томская область, ЗАТО Северск, поселок Самусь, улица Камышка, дом 2а на период предшествующий вступлению в силу концессионного соглашения (подпункт 1 пункта 2 протокола № 6 от 19.08.2022).

Руководствуясь данным решением комиссии, Управление имущественных отношений и АО «Северский водоканал» заключили договор аренды указанного имущества от 01.09.2022 № 1009.

Не согласившись с решением Комиссии, изложенным в подпункте 1 пункта 2 протокола № 6 от 19.08.2022, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое решение не соответствует требованиям законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку решение Комиссии об организации работы по заключению с АО «Северский водоканал» договора аренды котельной и инженерных сетей теплоснабжения не соответствует Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции).

Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционных жалоб, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

Согласно части 1 статьи 198, статьям 200, 201 АПК РФ, а также разъяснениям, содержащимся в пункте 6 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо установить наличие 2-х условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушения указанными ненормативными правовыми актами, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Положениями части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Таким образом, по общему правилу, установленному частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и

(или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В силу части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции по истечении срока договора аренды государственного или муниципального имущества, заключенного по результатам проведения торгов или без их проведения в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, указанных в части 2 настоящей статьи, заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении следующих условий: размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации; минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем три года. Срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество в порядке, установленном главой 5 названного Закона, которой определены порядок, условия и цели предоставления государственных или муниципальных преференций.

Согласно части 1 статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении) передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется только по договорам их аренды, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом предусмотренных настоящим Федеральным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности

(банкротстве) и законодательством Российской Федерации о приватизации случаев передачи прав на такие объекты.

В соответствии с частью 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении и частью 3 статьи 41.1 Закона о водоснабжении в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения или одной системы из числа таких систем, одного отдельного объекта таких систем, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного такого объекта или одной такой системы, одного отдельного объекта таких систем не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования такими объектами или системами осуществляется только по концессионным соглашениям (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на это имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженернотехнического обеспечения, в случаях, если это имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения, и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

В соответствии с частью 1 статьи 13 Закона о концессионных соглашениях концессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, за исключением случаев, предусмотренных статьей 37 названного Закона.

Частью 33 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении предусмотрено, что договор аренды объекта теплоснабжения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключенный с нарушением требований, установленных частью 3 или 23 данной статьи, является ничтожным. Аналогичные требования содержатся в части 33 статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон о водоснабжении).

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, установив, что вопрос о наличии на рынке услуг по теплоснабжению на территории ЗАТО Северск иных хозяйствующих субъектов на заседании Комиссии не выяснялся, также как и не выяснялись обстоятельства наличия (отсутствия) иных хозяйствующих субъектов на данном рынке, желающих получить доступ к муниципальному имуществу (объектам теплоснабжения), передаваемому без торгов, причины невозможности проведения таких торгов и предоставления имущества конкретному хозяйствующему субъекту, учитывая, что АО «Се-

верский водоканал» не является единственной теплоснабжающей организацией на рынке оказания услуг по теплоснабжению на территории ЗАТО Северск, при этом до заключения договора аренды деятельность по теплоснабжению АО «Северский водоканал» не осуществляло, выбор конкретной организации экономическими показателями не обоснован, кроме того, оценка возможности осуществлять деятельность по теплоснабжению иных участников товарного рынка не проводилась, суд первой инстанции, руководствуясь вышеприведенными нормами права, пришел к законному и обоснованному выводу, что оспариваемое решение не соответствует требованиям законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя.

Доводы апеллянтов о том, что решением Арбитражного суда Томской области от 02.05.2023 по делу №А67-11845/2022 установлено отсутствие бездействия Управления и установлен факт отсутствия возможности заключения концессионного соглашения с ООО «Сети Плюс» подлежат отклонению, поскольку в настоящем случае заявлен иной предмет спора. Само по себе то обстоятельство, что судебным актом по делу №А67-11845/2022 отказано в удовлетворении требований ООО «Сети Плюс» о признании незаконным бездействия Управления имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск не свидетельствует о законности решения Комиссии, изложенного в подпункте 1 пункта 2 протокола № 6 от 19.08.2022.

Доводы о том, что к полномочиям Комиссии не относится проведение оценки возможности осуществления деятельности по теплоснабжению иными участниками рынка, данные полномочия в силу положений Федерального закона №135-ФЗ относятся к компетенции антимонопольного органа, подлежат отклонению.

Так, согласно пункту «в» части 2 статьи 4.1 Закона № 68-ФЗ координационными органами единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на муниципальном уровне являются комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности муниципальных образований.

Как верно установлено судом первой инстанции, в спорный период на территории ЗАТО Северск действовало Положение о Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности ЗАТО Северск, утвержденное постановлением Администрации от 14.02.2011 № 217 (далее - Положение). С целью выполнения возложенных на нее задач Комиссия готовит и вносит в установленном порядке предложения и рекомендации для исполнительных органов государственной власти Томской области, органов местного самоуправления ЗАТО Северск и организаций независимо от форм собственности, расположенных на территории ЗАТО Северск, по вопросам защиты населе-

ния и территории ЗАТО Северск от ЧС, обеспечения пожарной безопасности (подпункт 7 пункта 6 Положения).

Согласно пункту 21 Положения решения Комиссии, принимаемые в соответствии с ее компетенцией, являются обязательными для исполнения всеми руководителями организаций независимо от форм собственности, находящихся на территории ЗАТО Северск, а также в установленном порядке по согласованию - для территориальных органов федеральных органов исполнительной власти по ЗАТО Северск Томской области.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В силу пункт 4 части 1 статьи 22 Закона о концессионных соглашениях в отношении объектов концессионного соглашения, права собственности на которые принадлежат муниципальному образованию, решение о заключении концессионного соглашения принимается органом местного самоуправления.

Доводы о невозможности заключения концессионного соглашения до начала отопительного сезона и необходимости принятия срочных мер в целях обеспечения населения коммунальным ресурсом правомерно не приняты судом первой инстанции, поскольку не обосновывают принятие решения о заключении договора аренды с конкретным хозяйствующим субъектом, минуя проведение процедур, обеспечивающих конкуренцию на товарном рынке.

То обстоятельство, что спорное муниципальное имущество возвращено АО «Северский водоканал» в Управление имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск и проведены конкурсные процедуры по заключению концессионного соглашения, в которых заявитель не участвовал, апелляционным судом отклоняются.

Так, Томским УФАС России постановлением от 23.05.2023 по делу об административном правонарушении № 070/04/14.9-162/2023 к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, привлечен начальник Управления имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск Саядян А.С. Основанием для привлечения к ответственности должностного лица явились нарушения антимонопольного законода-

тельства в результате которых доступ к пользованию муниципальным имуществом без проведения обязательных конкурсных процедур получило АО «Северский водоканал». Томским УФАС России установлено, что в результате неправомερных действий начальника Управления имущественных отношений Администрации ЗАТО Северск АО «Северский водоканал» получило неправомερное конкурентное преимущество на определенном товарном рынке.

Доводы апелляционных жалоб основаны на неправильном толковании норм права, не опровергают выводы суда, положенные в основу принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Поскольку податели апелляционных жалоб освобождены от уплаты государственной пошлины на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, вопрос о распределении в соответствии со статьей 110 АПК РФ судебных расходов по государственной пошлине судом апелляционной инстанции не рассматривается.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 19.09.2023 Арбитражного суда Томской области по делу №А67-11757/2022 оставить без изменения, а апелляционные жалобы Администрации ЗАТО Северск, Управления имущественных отношений администрации ЗАТО Северск – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий
судьи

С.Н. Хайкина
С.В. Кривошеина
Т.В. Павлюк

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.04.2023 7:25:00
Кому выдана Хайкина Светлана Николаевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 06.03.2023 4:22:00
Кому выдана Павлюк Татьяна Владимировна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.03.2023 4:34:00
Кому выдана Кривошеина Светлана Васильевна